

DESIGUALDADES Y...

# NUEVAS DERECHAS, DESIGUALDADES Y ÉLITES

Franco Delle Donne



# DESIGUALDADES Y...

La Serie Desigualdades y... examina las raíces y los efectos de las desigualdades en Costa Rica, América Central y Latina. Es un producto del Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad de Costa Rica.

## Equipo Editorial

Koen Voorend - Coordinación editorial

Gabriela Fonseca Argüello - Gestión editorial

Andrés Artavia Tencio - Arte y diseño editorial

Amalia Patricia Prado Castillo - Diagramación

Marianella Velásquez Barrientos - Transcripción

305  
D357

Franco Delle Donne

Nuevas derechas, desigualdades y élites / Franco Delle Donne. — San José, Costa Rica: Ediciones Instituto de Investigaciones Sociales, 2024.

Libro digital, PDF- (Desigualdad y...N°. 10)

Archivo digital: descarga

ISBN: 978-9968-861-41-0

1. Desigualdad 2. Nuevas derechas 3. Clases dirigentes  
4. Ciencias Sociales. I. Título



La distribución de esta publicación está protegida  
bajo la licencia  
**Creative Commons BY-NC-ND 4.0 Internacional**  
(Atribución-NoComercial-SinDerivadas)



Instituto de Investigaciones Sociales

• <https://iis.ucr.ac.cr/> • [iis@ucr.ac.cr](mailto:iis@ucr.ac.cr) • Tel. 2511 8690 • Apdo. 11501-2060



# CONTENIDO

Presentación.....	4
Nuevas derechas, desigualdades y élites .....	11
Nuevas derechas .....	13
Nuevos actores .....	23
Punto final... por ahora.....	31
¿Quiénes son? .....	37



## PRESENTACIÓN

Sin ambages grandes empresarios, sean Elon Musk o Marcos Galperin, han expresado con una publicidad sin comparación su admiración por personas de las nuevas derechas como Donald Trump o Javier Milei. En el contexto centroamericano, como lo hicieron antes con Daniel Ortega, los grupos empresarios salvadoreños y centroamericanos llaman la atención del “éxito” de Bukele. La seguridad en El Salvador y las posibles oportunidades de inversión atraen a empresarios para quienes el actuar de Bukele a pesar de que se violen los derechos humanos, era lo que “se tenía que hacer”. En este texto converso sobre estos y otros temas con el Dr. Franco Delledone, analista de las nuevas derechas.

Franco, un experto en las derechas las conoce bien. A pesar de que hace cerca de una década este era un fenómeno tangencial en América Latina, no lo era así en Europa y particularmente Alemania cuando junto con Andreu Jerez publicaban el libro *Factor AFD: el retorno de la ultraderecha a Alemania*.

Justo mi vida dio un salto trascendental cuando en junio del 2014 me mudé a Berlín, becado para hacer mis estudios doctorales. En el 2015 y con una política de “brazos abiertos” por parte de la entonces canciller Angela Merkel, la Alemania de los acuerdos del *nie wieder* (nunca más) comenzó a hacer aguas. En la *Hauptbahnhof* –estación central de

Berlín– se comenzaron a organizar rutinariamente las manifestaciones del PEGIDA (Patriotas contra la Islamización de Occidente). Reaparecieron en la vida pública símbolos de un pasado que Alemania había “jurado dejar atrás”. El AFD se consolidó en las elecciones de septiembre del 2017 como el tercer partido con cerca de 100 diputados en el Bundestag. Las manifestaciones de PEGIDA aumentaron de tono y nivel en esos años. La marginación económica, las teorías del reemplazo, el shock cultural y la normalización de los discursos de extrema derecha por parte de medios y partidos políticos tradicionales han hecho de Alemania y de lugares de Europa el terreno fértil de las derechas radicales.

En América Latina, como señala Cristobal Rovira Kaltwasser, los orígenes de estas nuevas derechas están cimentados en el ciclo político pos marea roja; la politización de la conservadora de la dimensión sociocultural posagenda progresista (matrimonio igualitario, acceso al aborto); las crisis de seguridad y el aumento de las narrativas punitivistas, el anticomunismo, el agotamiento de las derechas tradicionales y las redes internacionales con las derechas radicales globales.

Entonces, ¿por qué se sienten atraídas las élites empresariales latinoamericanas por estas nuevas derechas? Más allá de las respuestas unívocas, este texto busca explorar raíces del nacimiento de las

nuevas derechas, su caracterización y su clarificación sobre sus diferencias con las derechas tradicionales.

La relación y simpatía de Galperin y Musk, más allá de sus intercambios en Twitter con Trump o Bukele dan cuenta de otro ADN social, otro momento político y seguramente de un retroceso democrático aún por analizar.

Francisco Robles Rivera  
Instituto de Investigaciones Sociales



## NOTA

Este texto es una transcripción editada de un episodio del pódcast El Zapato Aprieta, por lo que ha sido intervenido para una lectura fluida y clara. El episodio fue publicado el 14 de mayo del 2024.







# NUEVAS DERECHAS, DESIGUALDADES Y ÉLITES

Franco Delle Donne





# NUEVAS DERECHAS





*Javier Milei, Víctor Orban, Netanyahu, Putin, Trump y Nayib Bukele son personajes mediáticos y sobre todo ejemplo de las nuevas y muy mediáticas derechas radicales a nivel global cuyos discursos se asientan muy bien en el discurso popular de hoy en día.*

*Estas nuevas derechas surgen, además, en un contexto de gran desigualdad económica, donde personas poderosas ayudan o sonrían a estas nuevas configuraciones de las derechas.*

**Francisco Robles Rivera (FR):** *¿Por qué se volvió tan popular la extrema derecha en América Latina y el mundo?*

**Franco Delle Donne (FD):** Para responder a esta pregunta habría que hacer un estudio inmenso y convocar a un montón de personas expertas en política, sociología y psicología. Todavía no hemos podido darle respuesta, aunque se ha abordado desde diferentes puntos de vista.

Sin embargo, sí se puede asegurar que existen una serie de factores que afectan según la región o el contexto histórico, y estos determinan el apoyo a partidos que tal vez hace 15 o 20 años hubiésemos calificado de marginales y con poco o nulo éxito, e incapaces de generar soluciones.

Actualmente, el gran cambio no es solo que ganen en algunos lugares, sino que también llegan a la presidencia o al Poder Ejecutivo, y tienen influencia social. Inclusive, aunque no lleguen a ganar una elección, **su discurso queda, queda en la mente del electorado, y además queda el porcentaje de personas que espera un eventual triunfo.**

En fin, la aparición de este tipo de opciones políticas deja como resultado una profunda polarización,

posiciones más intolerantes, dificultades para conseguir consensos democráticos y avanzar en algunas políticas, etcétera.

Cas Mudde, politólogo y autor del libro *La Ultra-derecha hoy*, propone que estamos viviendo tres grandes crisis en diferentes lugares del mundo.

La primera se refiere a **la crisis económica, una situación de desigualdad profunda, en la cual ciertos sectores de la población se sienten “abandonados” en un sentido literal.** Las personas se perciben sin esperanza, sin horizonte; porque para ellas sí hay o no democracia en sus países da igual.

Así, en ese contexto económico, los sectores ricos se vuelven más ricos, y los pobres más pobres; aunque parezca un discurso populista, es lo que sucede. Aunque en América Latina “nos gusta darnos con el látigo”; esta situación pasa en todo el mundo; más allá de que no justifica que suceda. **En esta crisis económica, las élites tampoco tienen la respuesta, pero si los medios para el cambio.**

La segunda crisis se da por factores políticos: **la decepción con la democracia,** con los partidos políticos, con las instituciones formales e informales, pues la desconfianza impacta tanto en

los congresos y los órganos de justicia, como en los medios de comunicación tradicionales.

A modo de ejemplo, las diferentes instituciones que fortalecen el Estado de derecho hoy son vistas con desconfianza por diferentes razones, pero especialmente por la falta de respuesta a las necesidades sociales y por no sentirse representado o representada. Ante esta desigualdad evidente, la situación no cambia y quienes entienden esto enarbolan discursos más demagógicos, a veces populistas.

Está claro que esa crisis política no se vive solamente en América Latina, sino también en Europa. Por ejemplo, Alemania, un país con un sistema político estable de partidos (4 o 5), ahora ha aumentado la lista, lo cual hace cada vez más difícil la forma de gobierno.

La última y tercera se refiere a la crisis de identidad o crisis cultural, la cual tiene que ver con una visión del mundo que durante mucho tiempo fue transformada poco a poco. Pippa Norris, politóloga estadounidense, le llama la **revolución silenciosa**. Esta empieza en las décadas de los sesenta y setenta, y hace que cambien un montón de reglas en la sociedad. Por ejemplo, el rol de la mujer: antes de los sesenta la mujer debía estar en casa y hacer determinadas actividades, las cuales no eran permitidas a los hombres y viceversa. Esta realidad fue

cambiando para mejor, aunque todavía falta mucho para alcanzar la igualdad; pero ese quiebre dio paso al inicio de un cambio progresivo y lento.

Este cambio, hoy en día, en algunos sectores más tradicionalistas o conservadores les parece incómodo, pues se sale de su visión del mundo. En esta situación, los partidos de derecha radical la han puesto “sobre la mesa” y han dado argumentos y posibilidades para validar de alguna manera, esa incomodidad.

***FR:** Actualmente, los partidos de derecha tradicional se han visto, en cierta medida, desplazados por estas nuevas derechas radicales. En ese contexto, ¿cuáles son las principales diferencias entre las derechas tradicionales que encontramos en todos los países en América Latina y en el mundo y estas nuevas derechas radicales?*

**FD:** Desde el punto de vista democrático, un partido de derecha tradicional tiene una visión del mundo que depende de lo que cada personas considera como más o menos autoritario, acorde o no para tu país o para los problemas actuales; no obstante, no deja de estar dentro de determinados límites demo-

cráticos, los cuales pueden ser excesivos y pueden terminar por romperse, pero esto se da en casos muy específicos.

En líneas generales, **un partido de derecha representa una visión del mundo más conservadora, demócrata cristiana dependiendo del lugar, con una lógica determinada pero siempre dentro de los parámetros de una democracia.**

Si un partido de derecha radical se constituye, se desarrolla, compite y hace su trabajo político con las herramientas que otorga una democracia (es decir, partidos políticos, candidatos, elecciones, publicidad electoral, financiamiento, etc.), lo que termina sucediendo es que el accionar, ya sea desde el discurso cuando todavía son oposición hasta cuando llegan al gobierno, llegan a erosionar el Estado de derecho y la democracia; es decir, los derechos, las libertades, las luchas por conseguir una igualdad, por cuidar de las minorías, porque la prensa sea libre.

Cuando un partido de derecha radical tiene la posibilidad de erosionar ese Estado de Derecho lo va a hacer; esto no es un análisis o el resultado de una predicción, sino lo que ha sucedido en algunos países. Por ejemplo, en Hungría con Víktor Orban, en

Italia con Giorgia Meloni, en Brasil con Bolsonaro o en Estados Unidos con Donald Trump.

**La derecha radical, a diferencia de la extrema, funciona dentro del sistema, con las reglas del sistema y lo erosiona desde adentro.** Por su parte, la extrema derecha está fuera del sistema y busca romper el sistema abiertamente en sus programas, en su discurso, en su visión. Esto no quiere decir que no se solapen, que no haya figuras que podrían encajar en ambos; esto es solo una categorización, quizás, académica. No obstante, más allá de eso es una forma de ver problemas diferentes, pues no es lo mismo tener un partido que erosiona la democracia desde dentro que tener a uno de extrema derecha que por lo general son marginales y están fuera del sistema.

El elemento más relevante de estas nuevas derechas, el cual coincide con el concepto de derecha radical, es el de nuevas derechas porque viene de un concepto que nació en Francia hace más de 50 años.

En ese país, Alain de Benoist habla de la batalla cultural o la hegemonía. Benoist tomó una idea de izquierda de Antonio Gramsci y la trasladó a todos estos partidos que ahora luchan por el poder: existe una hegemonía formada por las élites y para poder

hacer un cambio profundo en la sociedad primero hay que luchar al nivel de las ideas. Romper la economía y generar una nueva. En fin, propiciar una batalla cultural.

Sin embargo, para llevar a cabo esta batalla, primero se debe conquistar la mente para luego tener los votos.

Esta máxima de ver el mundo y de interpretar la política está presente en todos los nuevos partidos de derecha; lo cual no ocurría años atrás.

Ese cambio es clave para entender no solo de qué estamos hablando, sino en algún punto para comprender este éxito que tienen en las elecciones de los diferentes países. **El hecho de luchar el voto a nivel cultural como objetivo principal.**





# NUEVOS ACTORES



**FR:** *En América Central estas derechas si bien trascienden la clase social, tienen un discurso muy de élites económicas que además acompañan sus gobiernos y el diseño de las políticas públicas. ¿Qué nos podés decir sobre estos vínculos con actores poderosos y esos nuevos acercamientos con estas élites económicas?*

**FD:** Primero, en general, este tipo de partidos tienen en sus programas económicos una visión neoliberal; es decir, menos Estado, menos presencia estatal o intervención. Cuando se analiza a profundidad cada partido, se encuentran diferencias sobre todo en el discurso, pues muchos partidos ultranacionalistas en Europa expresan la idea de que el Estado debe existir, debe ser grande y estar presente, pero solo para los nacionales.

**En Latinoamérica, la mayoría de este tipo de visiones tiene esta idea más ultraliberal o neoliberal** en algún punto. Por ejemplo, en el caso de Milei, prevalece la idea libertaria, que va más allá del liberalismo.

En este punto se debe entender un par de situaciones, las cuales se deben analizar o por lo menos plantear: no es lo mismo el liberalismo como escuela de pensamiento y como visión política (tener libertad de poder ejercer ciertos derechos,

de elegir a los gobernantes, etc.), en comparación con el liberalismo económico (libre comercio) o el neoliberalismo.

Entonces, se habla de que el Estado es un problema y debería desaparecer. Ni siquiera es un fallo o ineficiente, sino que se le concibe como algo completamente negativo.

Ahora bien, **la relación entre los grandes grupos económicos y poderosos que se unen tiene que ver con esa conquista cultural, con esa definición de libertad.**

Por ejemplo, Milei utiliza la palabra “libertad” con un significado de cuestiones relacionadas con su ideología, con su forma de ver el mundo, con esa inexistencia del Estado, con esa necesidad de que cada persona se “arregle como pueda” y que si te va mal es tu responsabilidad culpa y que ningún tipo de factor contextual puede afectarlo.

Entonces, esa visión de libertad da la ilusión de que todo “depende de vos”. Todos tenemos confianza en nosotros mismos, esto depende del día y de las situaciones, pero, en general, uno dice: “si me esfuerzo... lo logro; si todo depende de mí puedo alcanzar mis objetivos”.

Esta idea existe y es un factor muy importante, pero es uno de tantos. Ahí es donde aparece el emprendedurismo y las redes sociales, y aparecen las consecuencias de la pandemia. Este último factor nos mantuvo aislados por mucho tiempo, lo cual dio cabida a pensar que podemos lograr algo y conseguir ese éxito económico inusitado con un canal de YouTube o en redes.

Sin embargo, en toda esta idea se presentan una serie de dificultades que hay que superar y cuestiones que no necesariamente las resolvemos solos como individuos. Por ejemplo, en América Latina o América Central, en algún punto, es esa esa cuestión ese individualismo exacerbado, esa idea de que nuestra aspiración se puede poner por encima de cualquier otro contexto y nos dejamos conquistar por esa visión más libertaria, ese pensamiento más liviano.

En algunos casos esta situación se suma a una visión efectista de la política. Por ejemplo, el caso de Nayib Bukele. Quien, de alguna forma, ha propuesto una visión de política tipo “así como yo soluciono los problemas del país de manera sencilla; vos podrías solucionar los de tu vida”.

Elementos como este podrían explicar la relación cercana entre las élites económicas, estos partidos políticos y las nuevas derechas.

**FR:** *Ahora también señalabas el poder de los discursos y las ideas. ¿Qué actores en América Latina articulan o han ayudado a articular estos nuevos discursos en torno a la libertad, nuevo capitalismo, etc.?*

**FD:** Actualmente existen *Think Tanks* –escuelas de pensamiento– que se dedican a desarrollar investigaciones, a formar cuadros políticos, a desarrollar ideas para luego llevar a discusión los diferentes contextos. En ese sentido, no hace falta profundizar en puntos concretos, pero vale la pena resaltar el hecho de que existe un elemento que poco a poco ha ido organizando a estos partidos: la internacional derechista.

En otras palabras, una red internacional de este tipo de partidos. No es una red o un congreso internacional donde se decide una comisión directiva que establece lineamientos. No obstante, la conexión es más horizontal y tiene diferentes funciones que son bastante exitosas, en algún punto por un lado aparece la parte del financiamiento; es decir, las redes en sí la generación de contactos de cercanía, de puntos en común, de ignorar las contradicciones porque existen y son muy efectivas en algunos casos también en generar financiamiento.

Entonces que una fundación ultraconservadora como Citizen Go, que trabaja activamente en contra

de cualquier política relacionada con educación sexual en las escuelas o con la interrupción voluntaria del embarazo, trabajan para el financiamiento de campañas o en contra de esa campaña.

Entonces ahí aparece ese elemento del financiamiento. Otro elemento se relaciona con las narrativas radicalizantes; en esos foros físicos (durante la pandemia ocurrían por ZOOM) y ultraconservadores como el CIPAC, el cual se realiza México o en Brasil, en donde aparecen estos líderes ultraconservadores y, de alguna manera, sostienen las narrativas de que el Estado es el enemigo, que quien piensa diferente no es un adversario político, sino alguien que nos está haciendo mal a nosotros y a nuestros hijos, y por eso se le debe eliminar.

Además, afirman que el pasado está mal escrito y debe ser reescrito. Por ejemplo, reivindicar una dictadura estaría dentro de lo aceptable de esas visiones y de esa narrativa de historias fáciles de consumir, con una lógica interna propia con lo cual tienen sentido; así como se habla de teorías conspirativas.

El problema es la premisa no todo el contenido, porque este se deriva de diferentes acciones lógicas y es radicalizante porque justamente nos radicaliza; es decir, nos lleva a una posición extrema poco a poco hasta un punto más o menos extremo, pero

se genera esa sensación de, por ejemplo, en lugar de pensar si estoy o no de acuerdo con las reivindicaciones del feminismo, analizo cómo se están transformando, si quieren una sociedad para ellas y dejan afuera al resto. Esa visión intolerante hace que el mundo sea invivible.

Aparecen con esas redes no solo el financiamiento, sino el tráfico de narrativas y eso lo vemos en una conexión europea-latinoamericana, pero también desde Estados Unidos hacia Latinoamérica y hacia Europa. También en algún punto tenemos: la hiberosfera que populariza a VOX, el partido de ultraderecha español en conexión con el Mathías Corvinus Collegium de Hungría, tenemos el CIPAC que acabo de nombrar, tenemos la cumbre transatlántica. Hay mucho de estos foros donde donde se genera este intercambio y donde de alguna manera se muestran con esa fortaleza; aunque insisto que no hay una articulación top down sino que es algo más bien horizontal...





PUNTO FINAL...  
POR AHORA



**FR:** *Estamos viviendo una época de transferencia de ideas, ¿qué alternativas democráticas podríamos ofrecer en estos nuevos contextos de si se quiere de regresión democrática a nivel regional nacional y mundial?*

**FD:** Esa es la pregunta más difícil de todas porque si tuviésemos una respuesta sería cuestión de implementarla y tarde o temprano la amenaza quedaría neutralizada y nos enfrentamos a un fenómeno en un contexto mucho más complejo; tal vez porque hace 50 años los canales de comunicación eran interpersonales y después la radio y la tele y se acabó o los periódicos.

Actualmente tenemos tantos canales tan diversificados que es mucho más difícil no tener una referencia y un plan tan diversificado para que funcionen de cualquier manera.

Incluso, causa sorpresa que algunos partidos alcancen la victoria, por lo que se analiza las campañas que hicieron en WhatsApp o en TikTok, si unos lo lograron por qué los otros no. Sin embargo, para estudiar esto deberemos mirar qué se hizo en el pasado y tratar de ponerlo en perspectiva, qué ha funcionado y qué no.

En algún momento en Europa cuando aparecen este tipo de partidos a finales de los setenta, se empezó a hablar de un “cordón sanitario”. La idea de aislar a un partido con representación en algún punto funcionó, pero la estrategia es muy compleja, primero, porque prácticamente es imposible aislarlo del todo y especialmente en la actualidad con las redes sociales e internet.

Además, estos partidos tienen una representación política sumamente grande, no es lo mismo aislar al cinco por ciento de los escaños en un congreso a intentar hacer un cordón sanitario con alguien que ganó las elecciones. Por ejemplo, a Bolsonaro es imposible aislarlo.

Desde otro ángulo, y como se aplicó en algún momento en Alemania, se puede tomar las demandas de estos partidos e incorporarlas en nuestro programa. Con esto se podría lograr que las personas nos den su voto y, por lo tanto, el otro partido desaparecería. A eso se le ha llamado “single issue party”.

Bueno eso no funciona y lo que termina sucediendo es que el partido que tomó esta decisión, muchas veces de centro, es que esos partidos legitiman la agenda radical y además se termina votando al partido radical. En otras palabras, se disminuye el poder del del partido que intentó incorporar esas demandas en su agenda.

En los años ochenta fue muy fácil neutralizar las ideas radicales, porque la información circulaba muy poco, pero hoy sucede lo contrario.

Otro problema es la metamorfosis, es decir, lo que ha sucedido cuando un partido de centro derecha, por ejemplo, o de centro termina transformándose, creyendo que al llegar al gobierno se modera, o cuando llegamos a instancias de responsabilidad se cambia la dirección de la agenda, no logran cumplir con las promesas de campaña

El punto es que los partidos políticos deben de pensar cuáles son los valores que están defendiendo y cómo lograr establecerse en esos valores y transmitirlos a la ciudadanía con confianza. Se vuelve muy importante mantenerlos para que esa ciudadanía pueda seguir viviendo en paz.

Entonces lo que es importante desde mi visión es, primero, no subestimar al electorado tratándolo de idiota por votar a tal o cual partido, sino por el contrario, tratar de comprender lo que sucede en cada país porque no hay una receta supranacional que se aplique igual en Costa Rica, en Argentina o en Brasil. Eso no existe, pero cada partido puede decir en qué se ha equivocado, qué es lo que está pidiendo la gente, por qué esta gente que no iba a votar y ahora sí lo hará, qué no le hemos ofrecido o qué nos han pedido y nosotros no hemos escuchado.

Hay un trabajo de autocrítica profundo que es complejo, también es cierto que esos partidos son parte de una élite que posiblemente tenga una visión del mundo egocéntrica y creen que tienen la razón en todo, pero siempre hay una juventud y una posibilidad de renovación.

El segundo punto es el de no caer en la provocación estratégica: dominar la agenda o el pensamiento; ir primero a las ideas y después a la discusión. Esto se relaciona con quién controla la agenda.

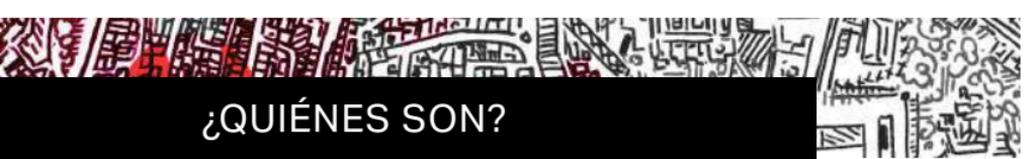
Entonces si estamos discutiendo sobre los términos y los temas que importan a este tipo de partidos seguramente estemos siempre en desventaja; por lo tanto se debe tratar de convertir esos temas o incluso introducir temas que la ultraderecha no pueda manejar o no quiera hacerlo.

Cuando hablamos de discusiones profundas, por ejemplo, es muy complicado para la ultraderecha sostener sus ideas, pero claro también es complicado no hacerse cargo de discusiones provocadoras, cuando por ejemplo en Argentina, hace un día ayer se conmemora la dictadura militar y el Gobierno saca un video reivindicando esa dictadura o al menos insinuándolo. Es imposible no caer en la discusión de cómo van a hacer.

Sin embargo, estamos llevando la discusión a un terreno en donde solo debemos estar a la defensiva y ese es uno de los problemas de este tipo de situaciones o de proceso que este tipo de partidos logran: poniendo al resto a la defensiva.

Creo que lo más importante de todo es que no solo los partidos, sino también las instituciones democráticas puedan aplicar esos valores democráticos.

En este punto aparece el elemento más desalentador, pero también el más efectivo: la educación política. Transmitir a cada generación como si fuera nueva, como si no tuviésemos décadas de democracia y de aprendizaje, de golpes y de dictaduras que la rompieron. Así como entender qué importantes son los valores democráticos para tener una sociedad más justa en donde vivir, una sociedad en la que efectivamente podamos desarrollarnos y también que nos apoye dándonos oportunidades para poder conseguir tus objetivos.



## ¿QUIÉNES SON?

### **Franco Delle Donne**

Doctor en Comunicación por la Freie Universität Berlin, Máster en Democracia y Gobierno por la Universidad Autónoma de Madrid y Licenciado en Comunicación Social por la Universidad Nacional de la Matanza. Se dedica al desarrollo de proyectos de comunicación para la divulgación académica y la formación política. Es fundador de Epidemia Ultra, proyecto transmedia de estudio, análisis y difusión de la producción académica sobre la ultraderecha en el mundo. Brinda seminarios y talleres sobre el pensamiento político de las nuevas derechas, el desarrollo actual en diferentes países, las diferencias entre las derechas radicales europeas y latinoamericanas y otros temas relacionados como los procesos de radicalización, el antifeminismo como puerta de acceso a la ultraderecha y la estrategias comunicacionales de la derecha radical en Europa. Es profesor invitado en la Universidad Nacional de San Martín y colabora con diversos medios de comunicación como Deutsche Welle, France 24, Revista *Anfibia* y *Agenda Pública*.



## Francisco Robles Rivera

Profesor catedrático de la Universidad de Costa Rica. Realiza investigaciones comparativas sobre la desigualdad, los medios de comunicación, las élites, la financiación privada de los partidos políticos y el poder en América Latina. El Dr. Robles-Rivera es doctor en Ciencias Políticas por la Freie Universität de Berlín (DE), así como máster en Estudios Latinoamericanos por la Universidad Nacional de Costa Rica. La mayor parte de su investigación se ha centrado en Centroamérica, una región poco estudiada en América Latina. Su trabajo ha sido ampliamente publicado tanto en revistas académicas como la *Revista de la CEPAL*, *Revista de Ciencia Política*, *Colombia Internacional*, *Revista Española de Sociología*, *UNRISD*. El Dr. Robles-Rivera ha recibido diferentes becas de organizaciones internacionales como el Departamento de Intercambio Alemán (DAAD), el Centro de Altos Estudios Latinoamericanos María Sibylla Merian (CALAS), el Centro de Estudios Latinoamericanos y del Caribe de la Universidad de Indiana y CLACSO.

# NUESTRAS PUBLICACIONES

## ¿Sin propósito de enmienda? El vaciado de la legitimidad democrática

Manuel Antonio Solís Avendaño

El libro versa sobre la institucionalidad costarricense y sus fracturas. La atención recae en la forma de nombramiento de las personas que integran la Corte Suprema de Justicia, responsabilidad de la Asamblea Legislativa, el segundo poder de la República.



<https://editorial.ucr.ac.cr/ciencias-sociales/item/2707-%C2%BFsin-prop%C3%B3sito-de-enmienda-el-vaciado-de-la-legitimidad-democr%C3%A1tica.html>



Puede escuchar los episodios de  
*El Zapato Aprieta* en:

<https://iis4.ucr.ac.cr/index.php/proyectos/podcast>



